BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -10- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2621-6/21**
Banja Luka, 14.10.2021.godine

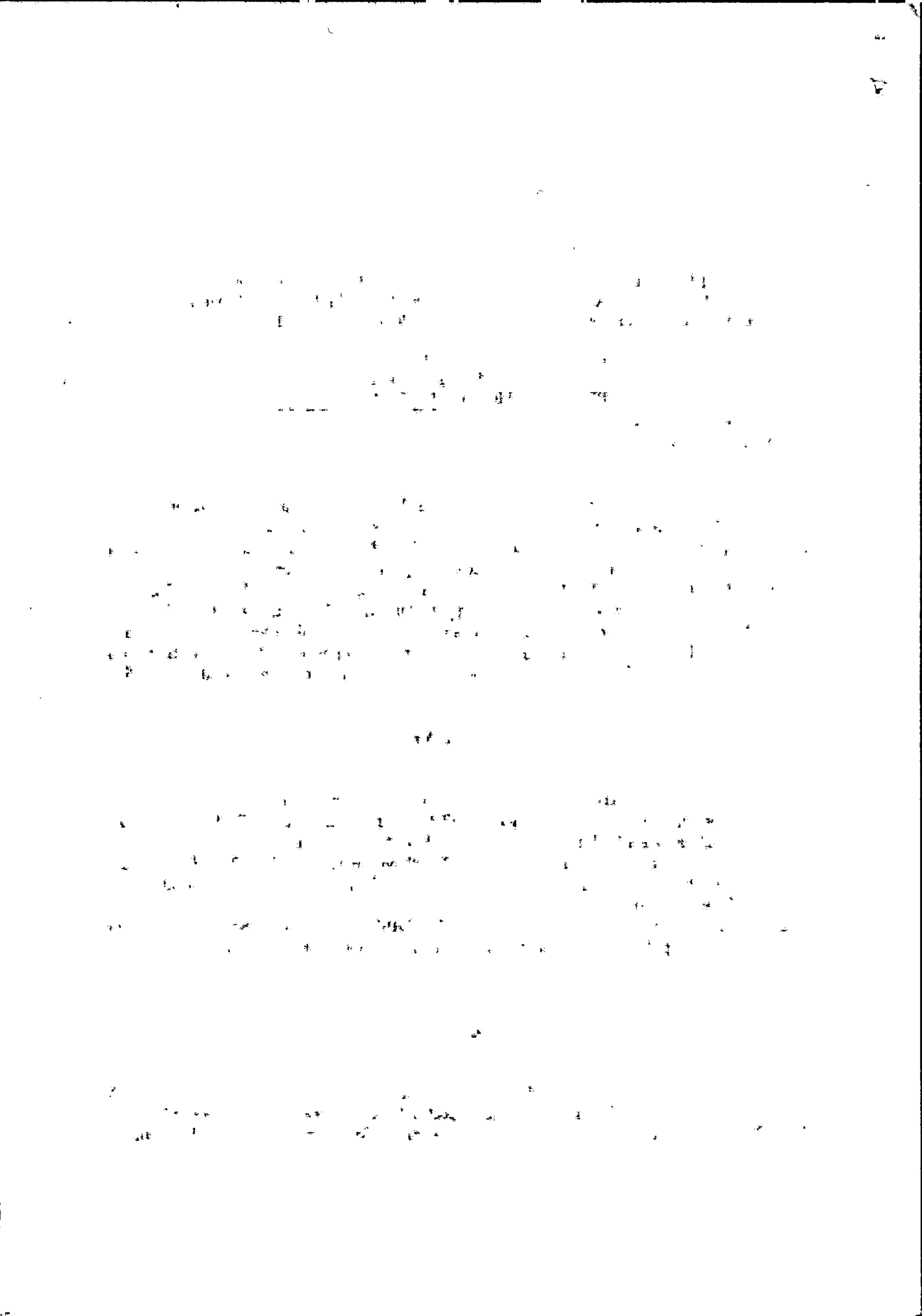
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj 06-2118/21, Obavještenje broj: 215-1-2-90-3-69/21 od 22.07.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavi, broj 215-1-2-90-8-86/21 od 13.09.2021. godine, ugovornog organa: **MH "ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE" ZP "HIDROELEKTRANE NA VRBASU" a.d. Mrkonjić Grad**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Glavni projekat za 35 kV postrojenje", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 14.10.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja **"RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, se usvaja**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa **MH "ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE" ZP "HIDROELEKTRANE NA VRBASU" a.d. Mrkonjić Grad**:
   - Tenderska dokumentacija, broj 06-2118/21, Obavještenje broj: 215-1-2-90-3-69/21 od 22.07.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavi, broj 215-1-2-90-8-86/21 od 13.09.2021. godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 800,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Glavni projekat za 35 kV postrojenje", ugovornog organa: **MH "ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE" ZP "HIDROELEKTRANE NA VRBASU" a.d. Mrkonjić Grad,** izjavljena je žalba žalitelja:



"RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, na Tendersku dokumentaciju, broj 06-2118/21, Obavještenje broj: 215-1-2-90-3-69/21 od 22.07.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavi, broj 215-1-2-90-8-86/21 od 13.09.2021. godine, iz razloga što prema stavu žalitelja ista nije u skladu skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalitelj Žalbu ulaže na tačku 4.3.2. alineja a) tenderske dokumentacije.

Obrazloženje

Tačka 4.3.2. alineja a) glasi:

4.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa postavljenim uslovom u poslednje tri godine računajući od datuma objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registrovanja odnosno početaka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (investitor/ krajnji korisnik) a koje obavezno sadrže naziv, sjedište ugovoriih strana trnu privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugoora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima i uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede i kopija ugovora o izvršenim uslugama.

Ugovorni organ gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije postupa protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), jer zahtjeva od ponuđača da dostavi potvrdu o uspješno realizovanom poslu izdatu od Investitora /krajnjeg korisnika, što je protivno članu 48. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), navodi.

Naime , Član 48. stav 2. ZJN glasi:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje drusa usovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Dakle, Zakon jasno propisuje da, ukoliko Ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugoovrima, taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana.U skladu sa ovo zakonskom odredbom za Ugovorni organ je potpuno irelevantno ko je izdao potvrdu daje posao uspješno završen, dakle to može biti bilo koja strana ugovomica ponuđača, , da lije to izvođač radova, investitor, kranji korisnik , finansijer projekta i sl. potpuno je nebitno.

Ono što je suština ove zakonske odredbe, i što je bila obaveza Ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumenatcije jeste da zahtjeva od ponuđača da dokaže da je posao uspješno realizovan, te da je ponuđač tehnički i profesionalno kvalifikovan za izvršenje usluge koja je predmet ove javne nabavke usluga, a što se nedvosmileno može dokazati potvrdom o uspješno realizovanom poslu izdatom od druge ugovorne strane .

Ugovorni organ je grubo prekršio član 48. Stav 2 Zakona o javnim nabavkama, te je sa tim u vezi i došlo do grubog kršnja osnovnih načela na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama BiH , i to član 3. ZJN

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".
Takođe, članom 53. stav 1. ZJN propisano je:
„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi:
Ugovorni organ ističe da je Zakonom u odredbi stava 7. navedenog člana jasno definisano da Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve. Budući da je u konkretnom postupku javne nabavke nedvosmisleno navedeno čija je potvrda potrebna da bi se pristupilo evaluaciji ponude Ugovorni organ ovim pobija gornje navode žalioca.
Dalje se u žalbi ističe da je za Ugovorni organ potpuno irelevantno ko je izdao potvrdu da je posao uspešno završen, budući da se to može dokazati na osnovu potvrde izdate od druge ugovorne strane.
Upravo je potvrda izdata od strane investitora/krajnjeg korisnika, a kako je to traženo u ovoj konkretnoj javnoj nabavci, bitina stavka pri ocjeni ponuda jer bi se u suprotnom Ugovorni organ doveo u situaciju da svaki zainteresovani ponuđač dostavi potvrdu o izvršenom ugovoru izdatu od strane druge ugovorne strane a da pri tome Ugovorni organ nema uvid u realno stanje budući krajnji korisnik nije zadovoljan kvalitetom izvšene usluge, te se u skladu sa tim Ugovorni organ opredelio da uvaži samo preporuke investitora/krajnjeg korisnika.
Ugovorni organ ističe da je Zakon o javnim nabavkama jasno propisao, i to članom 48. stav 1. da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnosti. Prilikom raspisivanja tendera, ugovorni organ je nezavisan u kreiranju uslova koje su ponuđači dužni ispuniti, a žalilac svojom žalbom na tendersku dokumentaciju zadire upravo u diskreciono pravo ugovornog organa. Ugovorni organ je imao i ima puno pravo da prilikom raspisivanja tendera i određivanja zahtjeva koji ponuđač treba da ispunjava, bude u potpunosti nezavistan, te shodno svojim potrebama, djelatnosti koju obavlja, osjetljivosti radova koje treba izvršiti, obimu radova i slično, propisuje zahtjeve u tenderu.
Shodno navedenom, Ugovorni organ shodno svojoj djelatnosti, nastoji da svi radovi koje se izvode, budu izvršeni na što profesionalniji način, a sve u cilju kontinuiranog rada.
Budući da je u konretnom postupku riječ o nabavci usluge koja predstavlja jedan od vitalnih segmenata hidroelektrane Bočac, Ugovorni organ ni u kom slučaju ne smije dozvoiti potencijalni nastanak štete.

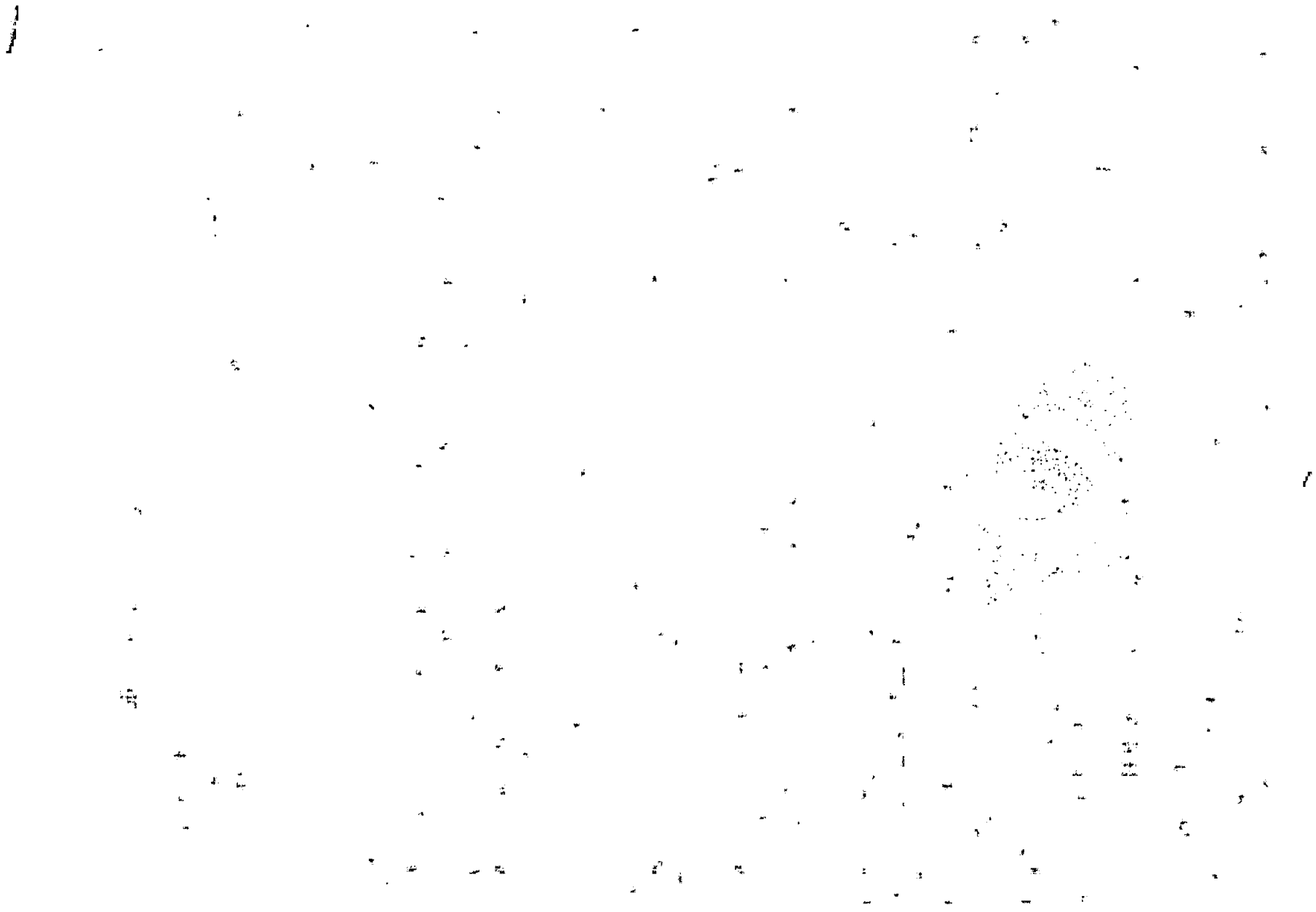


Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
Tenderskom dokumentacijom tačkom 4.3.2. alineja a), određeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa postavljenim uslovom u poslednje tri godine računajući od datuma objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registrovanja odnosno početaka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (investitor/ krajnji korisnik) a koje obavezno sadrže naziv, sjedište ugovoriih strana trnu privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugoora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima i uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede i kopija ugovora o izvršenim uslugama.
Ugovorni organ gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije postupio je protivno Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), jer zahtjeva od ponuđača da dostavi potvrdu o uspješno realizovanom poslu izdatu od **Investitora /krajnjeg korisnika**, što je protivno članu 48. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).
Član 48. stav 2. ZJN glasi:
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora **uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji**. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Dakle, Zakon jasno propisuje da, ukoliko Ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugoovrima, taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora **uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana.** U skladu sa ovom zakonskom odredbom, potvrdu da je posao uspješno završen, izdaje strana ugovomica ponuđača, da li je to izvođač radova, investitor, kranji korisnik , finansijer projekta i sl..
Također, članom 53. stav 1. Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je:
„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"



Nadalje, u članu 7. Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda, također je propisano da ugovorni organ mora postavljati uslove koji su srazmjerni predmetu i svrsi nabavke. Slijedom čega sva dodatrna traženja, napomene, koje nisu propisane kao obvezne u zakonu a mogu se podvesti pod diskreciono pravo ugovornog organa da predvidi te posebne uslove, ugovorni organ je dužan detaljnije obrazložiti. Dakle, predmet konkretne nabavke, jeste nabavka usluge projektovanja 35 kV postrojenja, te je bitno da ponuđač ima tražene potvrde da je uredno izvvršio ugovorene obaveze, kako je to pripsano članom 49. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Rašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo
- MH "ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE"
ZP "HIDROELEKTRANE NA VRBASU" a.d. Mrkonjić Grad,
- EVIDENCIJA
- A / A

